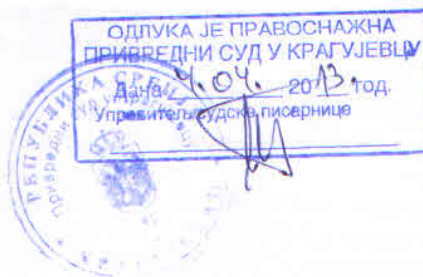




РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Посл. бр. 2.Ст.44/2012
Дана 11.03.2013.г.



ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, стечајни судија Татјана Тодоровић, у стечајном поступку над стечајним дужником Предузеће за одржавање и сервисирање возила „MILOŠEVIĆ-MKWT“, ДОО Крагујевац, Улица Крагујевачког октобра 149, матични број 17128698, ПИБ 101509504, на завршном рочишту одржаном дана 11.03.2013.год, донео је и јавно објавио

РЕШЕЊЕ

1) **УТВРЂУЈЕ СЕ** да је имовина стечајног дужника Предузеће за одржавање и сервисирање возила „MILOŠEVIĆ-MKWT“, ДОО Крагујевац, Улица Крагујевачког октобра 149, матични број 17128698, ПИБ 101509504 незнатне вредности, па се стечајни поступак над стечајним дужником, отворен решењем 2.Ст.44/2012 од 3.05.2012.г., **ЗАКЉУЧУЈЕ**.

2) **УСВАЈА СЕ** извештај о току стечајног поступка и завршни рачун стечајног управника од 18.02.2013. године.

3) **НАЛАЖЕ СЕ** стечајном управнику Саша Јовановићу из Параћина да непосредном погодбом уновчи имовину стечајног дужника и оствареним средствима покрије настале трошкове.

4) **НАЛАЖЕ СЕ** Служби рачуноводства овог суда да по правноснажности решења изврши повраћај уплаћеног износа од 100.000,00 динара, на рачун повериоца „ОТП БАНКА СРБИЈА“ АД Нови Сад.

5) **НАЛАЖЕ СЕ** Агенцији за привредне регистре, Београд да по правноснажности овог решења брише стечајног дужника из регистра привредних субјеката.

Образложење

Стечајни поступак над уводно означеним стечајним дужником отворен је решењем овог суда 2.Ст. 44/2012 од 3.05.2012.г.

Стечајни управник Саша Јовановић из Параћина, доставио је овом суду дана 28.05.2012.године Извештај о економско финансијском положају стечајног дужника, у коме се наводи да стечајни дужник не поседује непокретности, опрему, нема потраживања према трећим лицима, нити удела и акција код других правних лица. Према евиденцији АПР-а дужник је 2010.г. био уписан као оснивач „MKWT PETROL“ из Крагујевца, али на дан отварања стечаја овог удела нема. Од имовине дужник једино поседује залихе, према спецификацији на стр. 20-21. Извештаја, чија је ликвидациона вредност 21.852,00 динара. Укупне обавезе стечајног дужника на дан отварања стечаја износе 25.928.805,21 динара. Стечајни управник је преузео обавезу да накнадно испита могућност побијања правних радњи стечајног дужника, у односу на удео код „MKWT PETROL“ (који је касније променио назив у „MKWT GROUP“) из Крагујевца и пренос својине стамбено-пословне зграде у Улици Крагујевачког октобра 3/а на КП.928/1, породичној стамбеној згради број 1,2,4, и 5 у Улици Илије Коловића 78 на КП.2773 и КП.4907са дужника на наведено правно лице, који је извршен 2007.г.

На првом поверилачком рочишту, одржаном дана 5.06.2012. године, стечајни управник је остао у свему при Извештају о економско-финансијском положају од 28.05.2012.године, уз изјашњење да није изводљиво спроводити поступак реорганизације.

У законском року за подношење пријава потраживања пристигло је 16 пријава, које су испитане на рочишту дана 18.09.2012.г., након чега је стечајни судија закључком усвојио

коначну листу утврђених и оспорених потраживања, према којој укупна призната потраживања у 3. исплатном реду износе 45.592.727,02 динара, а укупно оспорена потраживања износе 1.199.770,28 динара.

Решењем стечајног судије 2.Ст.44/2012 од 31.08.2012.г. проглашено је банкротство над стечајним дужником и наложено стечајном управнику да без одлагања започне са уновчењем стечајне масе.

У поступку утврђивања статуса имовине стечајног дужника, на основу извештаја Полицијске управе у Крагујевцу 06/2 број 226-2/12-122 од 24.09.2012.г. утврђено је да је на име стечајног дужника, до 7.04.2011.г. било регистровано прикључно возило марке „Utva“ СР 18, регистарске ознаке 27-21 КГ, број шасије 03824, произведено 1976.г. На основу извештаја ПУ Крагујевац од 3.10.2012.г. утврђено је да су нека од возила стечајног дужника сада регистрована на физичка лица, и то: возило регистарских ознака КГ 632-58 (нова ознака КГ 016-РМ) на Милошевић Бранимира из Крагујевца до 14.09.2011.г., возило регистарских ознака 32-33 КГ (нова ознака АС 794-NS) регистровано у ПС Жабаљ, возило регистарских ознака КГ 11-03 (нова ознака ВГ 497 WB) регистровано у ПУ Београд, возило регистарских ознака 32-61 КГ на Милошевић Бранимира из Крагујевца, возило регистарских ознака КГ 10-30 (нова ознака КГ 040-BT) на Милошевић Бранимира из Крагујевца и возило регистарских ознака КГ 10-02 (нова ознака ВГ 138 RT) регистровано у ПУ Београд.

На основу извештаја Полицијске управе за Град Београд од 7.03.2013.г. утврђено је да је путничко возило регистарске ознаке ВГ 497 WB евидентирано на име Милетић Жељка из Земунa, са променом регистарских ознака 2010.г. у ВГ 834-74 и роком важности регистрације до 15.12.2013.г., а путничко возило регистарске ознаке ВГ 138 RT евидентирано је на име Милетић Радана из Београда, са новом регистарском ознаком ВГ 964-429 и роком важности регистрације до 26.04.2013.г.

На основу извештаја Полицијске станице у Жабљу од 31.12.2012.г. утврђено је да је прикључно возило регистарске ознаке АС 794-NS регистровано у ПС Жабаљ дана 10.04.2012.г. на основу купопродајног уговора закљученог дана 19.03.2012.г. између Милошевић Бранимира из Крагујевца као продавца и Шилић Марка из Жабља као купца.

Поднеском од 1.11.2012.г., стечајни управник је поднео предлог за закључење стечајног поступка над стечајним дужником, у коме је навео да је вредност имовине стечајног дужника у износу од 21.852,00 динара, мања од висине до сада насталих, а неисплаћених трошкова стечајног поступка, који на дан 30.09.2012.г. износе 585.861,16 динара, чиме су се стекли услови за закључење стечајног поступка по чл.13. ст.2. Закона о стечају. Објаснио је да је стечајни дужник најпре извршио унос готово целокупне имовине као оснивачки улог у ДОО „МКВТ PETROL“ из Крагујевца, које је касније наведену имовину отуђило разним физичким и правним лицима.

Уз поднесак од 1.11.2012.г. стечајни управник је приложио преглед правних радњи стечајног дужника које би могле бити предмет побијања, ради повраћаја имовине у стечајну масу, заједно са одговарајућом документацијом о преносу имовине и предрачуном припадајућих судских такси за тужбе које би евентуално биле поднете. Пошто стечајни дужник не располаже средствима за вођење наведених парница, стечајни управник је предложио да суд позове стечајне повериоце који су заинтересовани за спровођење стечајног поступка да предујме средства неопходна на име трошкова даљег вођења стечајног поступка у износу од 6.500.000,00 динара, а уколико то не учине да се стечајни поступак закључи. Објаснио је да у траженом износу предујма учествују судске таксе за побојне тужбе у износу од 4.754.339,60 динара, адвокатски трошкови у износу од 500.000,00 динара, трошкови вештачења око 200.000,00 динара, евентуалне таксе за жалбе или одговоре на жалбе у износу од најмање 300.000,00 динара и трошкови даљег вођења стечајног поступка у износу од 300.000,00 динара.

Поступајући по предлогу стечајног управника, стечајни судија је решењем од 02.11.2012.г. заказао завршно рочиште у предметном стечајном поступку, уз позив свим заинтересованим повериоцима да у року од 15 дана од објављивања огласа у „Службеном гласнику РС“ поднесу захтев за спровођење поступка и у истом року доставе доказ да су предујмили средства у износу од 6.500.000,00 динара, јер ће у противном стечајни поступак бити закључен, пошто је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка.

Поднеском од 16.11.2012.г. и на завршном рочишту које је одржано дана 04.12.2012.г. поверилац „ОТП БАНКА СРБИЈА“ АД Нови Сад, у име одбора поверилаца чији је члан,

предложио је да се преко суда прибаве додатни подаци од МУП-а, о томе којим лицима, када и на основу којих докумената је извршено отуђење возила стечајног дужника, као и да се стечајни управник додатно изјасни о судбини прикључног возила марке „Utva CP 18“ и покретних ствари наведених у пријави потраживања овог повериоца. Изјавио је да ће се након тога одбор поверилаца састати, сагледати целокупну ситуацију и донети одлуку да ли је целисходно уплаћивати предујам и тражити наставак поступка.

Након што су тражени подаци прибављени од Полицијске управе Крагујевац дана 11.12.2012.г., стечајног управника дана 14.12.2012.г., од Полицијске станице у Жабљу 31.12.2012.г. и Полицијске управе за Град Београд дана 07.02.2013.г., наложено је стечајном повериоцу „ОТП БАНКА СРБИЈА“ АД Нови Сад да се изјасни да ли ће извршити уплату предујма.

Поднеском од 08.01.2013.г. наведени поверилац се изјаснио да жели да изврши уплату предујма, али да износ од 6.500.000,00 динара сматра превисоким, а понудио је да пронађе адвоката који би водио поступке уз паушалну месечну надокнаду од 300 ЕУР. У складу са наведеним, поверилац је затражио додатни рок од 15 дана, како би се одбор поверилаца састао са стечајним управником и покушао да постигне договор о смањењу предујма.

Пошто по протеку рока од 15 дана поверилац није обавестио суд да су предузете било какве активности у смислу напред наведеног, стечајни судија је закључком од 31.01.2013.г. наложио стечајном управнику да се изјасни да ли је био позиван на седницу одбора поверилаца и да ли постоји могућност за умањење износа предујма.

Поднеском од 06.02.2013.г. стечајни управник је навео да у периоду након 09.01.2013.г. није добио било какав позив за присуствовање седници одбора поверилаца, а што се тиче висине опредељеног предујма објаснио је да је износ судских такси прописан законом и да се не може умањити, као и да су обрачунати минимални трошкови ангажовања адвоката и дужина трајања евентуалних парница, те да у овом делу нема места ни могућности за смањење предујма. Предложио је да се повериоци евентуално одреде за побијање појединих правних радњи, у ком случају би се водиле само одређене парнице, што би довело до смањења трошкова. Објаснио је да се такође не може мењати износ до сада неизмирених трошкова стечајног поступка, који са 30.09.2012.г. износе 585.861,16 динара, као и износ трошкова потребних за даље несметано одвијање стечајног поступка у укупном износу од око 300.000,00 динара.

Након овога стечајни судија је решењем од 07.02.2013.г. одредио да ће се завршно рочиште наставити 19.02.2013.г., уз поновни позив повериоцу „ОТП БАНКА СРБИЈА“ АД Нови Сад, који је једини показао интерес за даље спровођење стечајног поступка, да најкасније на завршном рочишту достави доказ да је предујмио средства у износу од 6.500.000,00 динара, или сразмеран део овог износа, уколико предлаже побијање само одређених правних радњи, уз упозорење да ће у противном стечајни поступак бити закључен.

За потребе завршног рочишта стечајни управник је дана 18.02.2013.г. доставио завршни извештај и завршни рачун са стањем на дан 18.02.2013.г., у коме је дао преглед остварених прилива, и то по основу уплате предујма трошкова стечајног поступка у износу од 450.000,00 динара и по основу камате у износу од 1.932,86 динара, из којих средстава су намирени трошкови стечајног поступка у износу од 142.901,61 динара и обавезе стечајне масе у износу од 309.031,25 динара, тако да расположивих средстава за исплату поверилаца нема.

На завршном рочишту одржаном дана 19.02.2013. године стечајни судија је увидом у стање депозита утврдио да је поверилац „ОТП БАНКА СРБИЈА“ АД Нови Сад дана 18.02.2013.г. уплатио износ од 100.000,00 динара. На питање суда на име чега је извршена наведена уплата и како је опредељена висина износа, присутни пуномоћник повериоца изјавио је да сматра да је уплаћени износ довољан за тромесечно ангажовање адвоката, а поверилац би током трајања парничних поступака вршио исплату прописаних такси и осталих трошкова поступка, у моменту када настану и у року који одреди суд.

Стечајни управник је у свом изјашњењу навео да би уплаћени износ једино могао бити довољан за ангажовање адвоката. Међутим, чак и када би поверилац уредно плаћао судске таксе и остале трошкове, за шта не даје никакву гаранцију, остало би нерешено питање преосталих трошкова стечајног поступка, и то: трошкова стечајног управника, награде за његов рад, трошкова књиговодствене агенције, административног радника за рад у ЕРС-у и слично, што представља недостајући месечни износ од око 50.000,00 динара, за све време трајања побојних парница. Такође је објаснио да се оваква уплата не може сматрати довољном, јер не омогућава намирење до сада насталих, а неизмирених трошкова стечајног поступка у износу

од 585.861,00 динара. Предложио је да стечајни поверилац уплати износ од 885.861,00 динара, којим би били намиреени до сада настали и будући извесни фиксни трошкови стечајног поступка у укупном износу од око 300.000,00 динара. У оваквој ситуацији стечајни управник би био у могућности да покрене поступке за побијање правних радњи стечајног дужника, као и да ове поступке води све дотле док поверилац испуњава обавезу плаћања судских такси и осталих судских трошкова. У противном стечајни управник би, у моменту када прилива средстава више не би било, предложио да се стечајни поступак закључи, а започете парнице пренесу на повериоце, пошто стечајни дужник друге имовине нема.

Ради омогућавања пуномоћнику повериоца да консултује руководство „ОТП БАНКЕ СРБИЈА“ у погледу којих радњи би евентуално било предложено побијање, као и да ли постоји спремност за уплату износа од 885.861,00 динара, завршно рочиште је настављено дана 11.03.2013.г.

На завршном рочишту, а након што је увидом у књиговодствено стање код службе рачуноводства овог суда утврђено да нових уплата није било, пуномоћник „ОТП БАНКЕ СРБИЈА“ се изјаснио да ова банка није спремна да изврши било какву даљу доплату, јер сматра да трошкове вођења парница треба да сnose сви повериоци, а да је стечајни управник дужан да наведене парнице покрене, јер су у питању радње од изузетног значаја. На питање суда из којих средства би се финансирале те парнице, и на који начин би били намиреени трошкови стечајног поступка за време трајања парница, пуномоћник је предложио да у те сврхе стечајни управник узме зајам, са или без обезбеђења на имовини стечајног дужника.

Стечајни управник је остао у свему као у завршном извештају и завршном рачуну од 18.02.2013.г., уз објашњење да намирење поверилаца није вршено, јер није било расположивих средстава, због чега није обрачунавао ни коначну награду. У погледу предлога присутног повериоца, објаснио је да уплаћеним износом од 100.000,00 динара није у могућности да покрене све побојне парнице, јер је овај износ недовољан за покриће адвокатских трошкова и трошкова судских такси, који ће настати у веома кратком року. Узимајући у обзир чињеницу да је на спорној имовини дошло до два преноса власништва, успех у парницама је неизвестан, али се свакако не може очекивати да ће у кратком року доћи до уновчења имовине стечајног дужника, ради покрића насталих трошкова, због чега прети могућност блокаде рачуна стечајног дужника. Посебно је навео да уплаћени предујам не обезбеђује ни покриће до сада насталих трошкова стечајног поступка, као ни оних који ће настати током трајања побојних парница. Пошто стечајни дужник не поседује имовину која би послужила као средство обезбеђења, не постоји могућност добијања зајма од било које банке. Предложио је да, уколико суд одлучи да закључи поступак, наложи продају имовине стечајног дужника непосредном погодбом, јер средстава за оглашавање нема.

Како до дана одржавања завршног рочишта није било примедби на завршни рачун и завршни извештај стечајног управника, а присутни повериоци, осим напред изнетог, нису имали других предлога, суд је закључио завршно рочиште.

Одлучујући о предлогу за закључење стечајног поступка над стечајним дужником, стечајни судија је извршио увид у поднети предлог стечајног управника од 1.11.2012.г., Извештај о економско финансијском положају стечајног дужника од 28.05.2012.године, завршни извештај и завршни рачун од 18.02.2013.г., као и остале доказе у списима предмета, па је утврдио да је предлог за закључење стечајног поступка основан.

Наиме, током трајања стечајног поступка стечајни управник је утврдио да стечајни дужник не поседује никакву имовину, која би се могла уновчити ради намирења поверилаца и трошкова стечајног поступка, осим имовине из става 3) изреке овог решења, која је незнатне вредности, па су се стекли услови да се стечајни поступак закључи без одлагања, а стечајном управнику наложи да уновчи имовину стечајног дужника и оствареним средствима покрије настале трошкове, у складу са чл.12. ст.2. и ст.3. Закона о стечају.

Предлог повериоца „ОТП БАНКА СРБИЈА“ АД Нови Сад, да се на основу извршене уплате од 100.000,00 динара поступак настави подношењем тужби за побијање правних радњи стечајног дужника, у смислу чл.13. ст.4. Закона о стечају, суд је оценио неоснованим, јер ни после више налога стечајног судије, поверилац није уплатио предујам у износу од 6.500.000,00 динара, који би омогућио даље несметано вођење стечајног поступка, нити је извршио процену целисходности побијања само одређених радњи, уз смањење наложеног износа, нити је био спреман да намири до сада настале, а неизмирене трошкове стечајног поступка и обавезе стечајне масе.

Узимајући у обзир незаинтересованост осталих поверилаца стечајног дужника, вишеструке промене власништва на спорној имовини, те неизвесност успеха и дужине трајања евентуално покренутих побојних парница, уз минимално предујмљена средства, која нису довољна ни за покриће трошкова парница, нити за даље несметано одвијање стечајног поступка, стечајни судија сматра да је даље вођење овог стечајног поступка противно начелу економичности из чл.5. Закона о стечају, који предвиђа да се стечајни поступак спроводи тако да омогући остваривање највеће могуће вредности имовине стечајног дужника и највећег могућег степена намирења поверилаца у што краћем времену и са што мање трошкова. Даљим вођењем поступка не може се остварити ни његов основни циљ – најповољније колективно намирење стечајних поверилаца, у смислу чл.2. Закона о стечају, па је у складу са наведеним донета одлука као у изреци решења, на основу чл.148. у вези са чл.13. ст.2. Закона о стечају.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
2.Ст. 44/2012 од 11.03.2013. године



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема (објаве) решења, преко овог суда.

Д-на:

- Стечајном дужнику преко оснивача Милошевић Драгољуба из Крагујевца, Улица Божане Прпић бр.24
- Стечајном управнику Саши Јовановићу из Параћина ,
- Повериоцу „ОТП банка Србија“ АД Нови Сад, Булевар ослобођења 80,
- Огласна табла суда,
- Електронска огласна табла,
- Оглас у „Службеном гласнику РС“,
- Спис.